

Til bestyrelsen for Gangstedfonden

Sendt til fondens digitale postkasse

31. august 2022

Sag X22-DP-18-DS

/JulEve

Afgørelse, Gangstedfonden, CVR-nr. 18 33 44 02

Erhvervsstyrelsen har den 17. august 2022 modtaget fondens redegørelse samt tilhørende dokumentation til vores brev af 21. juli 2022.

Styrelsen anmodede i dette brev fonden om oplysninger vedrørende administrator i fondens tilknyttede virksomhed, oplysninger om fondens administrator, ledelsens vederlag samt legatarfortegnelse for regnskabsåret 2021.

I forhold til førstnævnte forhold, har styrelsen noteret sig, at fondens tilknyttede virksomhed, ikke anvender den samme administrator som moderfonden, og at honoraret til administrator i Gangstedfonden for det foregående regnskabsår vil blive tilpasset i noten fremadrettet. I forhold til sidstnævnte forhold, har styrelsen den 22. juli 2022 modtaget legatarfortegnelsen for regnskabsåret 2021.

For så vidt angår formandens manglende vederlag, har styrelsen noteret sig, at formanden frivilligt har valgt, at denne ikke vederlægges i lighed med den øvrige bestyrelse under hensyn til fondens tradition i dette forhold. Det er oplyst, at bestyrelsen vil overveje, om fondens formand skal modtage honorar fremadrettet for sit arbejde i fonden. Erhvervsstyrelsen skal for en god ordens skyld oplyse, at fondens formand har ret til et vederlag for sit arbejde i og for fonden, i lighed med den øvrige bestyrelse under hensyntagen til den uskrevne lighedsgrundsætning i fondsretten.

I forlængelse af fondens redegørelse af 17. august 2022, fandt styrelsen dog anledning til at anmode fondens bestyrelse om yderligere oplysninger vedrørende fondens håndtering af formandens habilitet i forbindelse med administrationsaftalen af 6. maj 2021. Styrelsen har modtaget fondens seneste redegørelse af 22. august 2022 med vedlagt kopi af referat af bestyrelsesmøde den 6. maj 2021 samt kopi af mailkorrespondance i perioden 30. oktober 2020 – 2. november 2020.

Styrelsen kan på baggrund af det modtagne materiale konstatere, at fondens formand har udført hverv for fonden, som ikke er en del af hvervet som formand. Dette behandles under **afsnit I**. Derudover har styrelsen konstateret, at fondens bestyrelse ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret bestyrelsens stillingtagen til inhabilitet i fondens forhandlingsprotokoller. Dette behandles under **afsnit II**.

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00

CVR-nr 10 15 08 17

E-post erst@erst.dk

www.erst.dk

ERHVERVS MINISTERIET

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen skal som fondsmyndighed for fonden påtale, at fondens formand har udført hverv for fonden, der ikke er en del af hvervet som formand, i strid med erhvervsfondslovens § 52, stk. 3, da fondens bestyrelsesformand i tidligere år personligt har varetaget hvervet som fondens administrator. Afgørelsen er truffet i henhold til erhvervsfondsloven § 24, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen skal også påtale det forhold, at fondens bestyrelse ikke har ført tilstrækkelig protokol over bestyrelsen håndtering af formandens habilitet i strid med erhvervsfondslovens § 53, stk. 4, da fondens bestyrelse ikke har dokumenteret bestyrelsens stillingtagen til habilitet i beslutninger, som vedrører fondens administrator. Afgørelsen er truffet i henhold til erhvervsfondsloven § 24, stk. 1.

Styrelsen påbyder derudover i henhold til erhvervsfondslovens § 24, stk. 2, at fondens bestyrelse fremadrettet, ved enhver lejlighed, kan dokumentere bestyrelsens drøftelser og håndtering af inhabilitet jf. erhvervsfondslovens § 51 i forholdet mellem fonden og fondens administrator, i sine forhandlingsprotokoller i overensstemmelse med erhvervsfondslovens § 53, stk. 4.

Ad. I - Varetagelse af hvervet som administrator for fonden

Styrelsen har den 17. august 2022 blandt andet anmodet fondens bestyrelse om at redegøre for hvorvidt fondens formand Christian Gangsted-Rasmussen personligt varetager hvervet som fondens administrator og/eller advokat.

Fondens bestyrelse oplyste i brev af 17. august 2022, at:

”Christian Gangsted-Rasmussen varetager ikke personligt hvervet som fondens administrator og/eller advokat.” [...]

”Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen har en administrator ansat til bl.a. at varetage fondens daglige opgaver. Dette fremgår bl.a. af fondens hjemmeside www.gangstedfonden.dk” [...]

Det fremgår af den efterfølgende fremsendte mailkorrespondance i perioden 30. oktober 2020 – 2. november 2020, at Christian Gangsted-Rasmussen den 30. oktober 2020 blandt andet har anført, at:

”Jeg skriver til jer, da jeg har gennemgået og vurderet mit arbejde med administration af Gangstedfonden, herunder vedrørende formue og investeringer samt varetagelse af alt det administrative arbejde omkring legatansøgninger, bogholderi, regnskabsaflægning/årsafslutning mv.” [...]

”Jeg har ekstremt meget fokus på, at Gangstedfondens investeringer kører godt, og at Gangstedfonden er investeret rigtigt i forhold til størrelse og risikoprofil.

Jeg taler, på Gangstedfondens vegne, løbende med banker, revisorer, investeringselskaber, kapitalforvaltere, ejendomsmæglere, ejendomsudviklere, realkreditinstitutter samt andre relevante erhvervsgrupper for at sikre, at Gangstedfonden har så optimale investeringer som overhovedet muligt.” [...]

”Som nævnt ved vores seneste bestyrelsesmøde har Gangstedfonden stadig et meget betydeligt antal ansøgninger (omkring 600 stk. pr. år). Det administrative arbejde med legatansøgninger, bogholderi, regnskabsaflæggelse, kommunikation med bestyrelsen og relevante myndigheder samt ekspeditioner i øvrigt, er bestemt ikke blevet mindre med tiden, tværtimod. Således bruger Alice, Søs (vores regnskabsmedarbejder) samt jeg selv mange ressourcer på at sikre, at Gangstedfonden er veladministreret og i god gænge.” [...]

”Jeg skal på baggrund af ovenstående indstille til, at administrationshonoraret reguleres op til 650.000 kr. pr. 1. januar 2021”

Styrelsen har indledningsvis noteret sig, at bestyrelsesformand Christian Gangsted-Rasmussen ikke personligt varetager hvervet som fondens administrator og/eller advokat jf. fondens redegørelse af 17. august 2022, og at Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen ApS har en administrator ansat til blandt andet at varetage fondens daglige opgaver. Erhvervsstyrelsen lægger derfor til grund, at Christian Gangsted-Rasmussen på nuværende tidspunkt ikke personligt varetager hvervet som fondens administrator.

Imidlertid fremgår det af ovenstående citater fra e-mail af 30. oktober 2020 fra netop Christian Gangsted-Rasmussen, at han på dette tidspunkt har varetaget hele eller dele af administrationsopgaverne, som Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen ApS varetager på fondens vegne. Styrelsen lægger dette til grund med henvisning til, at Christian Gangsted Rasmussen direkte nævner, at han personligt har varetaget alle eller dele af de nævnte administrative opgaver.

Som beskrevet i vores brev af 21. juli 2022, gælder det, at en bestyrelsesformand for en erhvervsdrivende fond ikke må udføre hverv for fonden, der ikke er en del af hvervet som formand, jf. erhvervsfondslovens § 52, stk. 3. Kun i særlige tilfælde, hvor der er et særligt behov af kortvarig karakter, må en bestyrelsesformand udføre andre opgaver for fonden, som formanden bliver anmodet om at udføre af og for bestyrelsen.

Det er derfor styrelsens klare opfattelse, at varetagelsen af hvervet som personlig administrator for en fond ikke kan forenes med hvervet som bestyrelsesformand i selvsamme fond, da hvervet som administrator i almindelighed omfatter opgaver af varig og tilbagevendende karakter.

Da det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at Christian Gangsted-Rasmussen personligt i 2020 har varetaget hele eller dele af hvervet som fondens administrator i strid med erhvervsfondslovens § 52, stk. 3, skal styrelsen påtale dette forhold, idet styrelsen samtidig har bemærket, at Christian Gangsted-Rasmussen i samme periode har været formand for fonden. Da fondens bestyrelse efterfølgende, af egen drift, har rettet op på dette, foretager styrelsen sig ikke yderligere i dette konkrete forhold.

I forlængelse af styrelsens påtale, har vi den 17. august 2022 også modtaget en kopi af den administrationsaftale som er indgået den 6. maj 2021 mellem fonden og Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen ApS. Styrelsen bemærker i den forbindelse at Christian Gangsted-Rasmussen både har underskrevet aftalen på vegne af Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen ApS og på vegne af fonden.

Styrelsen skal henlede opmærksomheden på erhvervsfondslovens § 51, hvoraf det fremgår, at et medlem af ledelsen ikke må deltage i behandlingen af spørgsmål om aftaler mellem fonden og tredjemand, hvis den pågældende deri har en væsentlig interesse, der kan være stridende mod fondens.

Da Christian Gangsted-Rasmussen er direktør og den eneste kapitalejer i Advokat Gangsted-Rasmussen ApS, lægger styrelsen til grund, at han er inhabil på fondsbestyrelsens vegne i forhold til indgåelse af aftaler mellem fonden og tredjemand (Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen ApS), da formanden har en væsentlig interesse deri, der er stridende med fondens.

Af denne årsag kan Christian Gangsted-Rasmussens undertegnelse af administrationsaftalen ikke tillægges nogen gyldighed.

Ovenstående er dog ikke en hindring for at bestyrelsen alligevel kunne træffe beslutning om at indgå en aftale eller i øvrigt indgå aftale om ændring til den oprindelige aftale med Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen ApS i henhold til fondens tegningsregel, idet aftalen kan underskrives af blot to bestyrelsesmedlemmer i forening jf. vedtægtens § 6.5. Af denne årsag foretager styrelsen sig ikke yderligere i dette forhold, da alle fondens øvrige bestyrelsesmedlemmer har undertegnet administrationsaftalen af 6. maj 2021.

Bestyrelsen bør dog være særlig opmærksom på, at Christian Gangsted-Rasmussens ikke må undertegne aftaler mellem fonden og Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen ApS. Dette gælder uanset om Christian Gangsted-Rasmussen er formand for bestyrelsen eller ordinært bestyrelsesmedlem jf. erhvervsfondslovens § 51.

Desuden gælder det i øvrigt, at hvis et inhabilt bestyrelsesmedlem har deltaget i behandlingen af spørgsmål om aftaler, vil den pågældendes stemme

være ugyldig. Hvis den pågældendes stemme samtidig har været afgørende for beslutningens udfald, er bestyrelsens beslutning ugyldig.

Ad. II - Formandens habilitet

Styrelsen har den 21. juli 2022, anmodet fondens bestyrelse om dokumentation for, hvorledes bestyrelsen har håndteret formandens habilitet i forbindelse med indgåelsen af administrationsaftalen mellem fonden og dennes administrator.

Fonden har den 17. august 2022 som dokumentation vedlagt kopi af bestyrelsesreferat af 5. maj 2022.

Styrelsen anmodede herefter den 18. august 2022 fondens bestyrelse om at redegøre for, hvorledes bestyrelsen har håndteret formandens habilitet i forbindelse med den konkrete ændring af administrationsaftale af 6. maj 2021. Styrelsen har samtidig anmodet om kopi af forhandlingsprotokollen forud for eller i tilknytning til indgåelsen af administrationsaftalen af 6. maj 2021.

Erhvervsstyrelsen har den 22. august modtaget fondens redegørelse i tilknytning til dette emne. Fondens redegørelse er forsynet med en kopi af bestyrelsesmødereferat af 6. maj 2021.

I fondens redegørelse af 22. august 2022, oplyses det, at:

”Vedhæftet følger referat af Gangstedfondens bestyrelsesmøde af 6. maj 2021 inkl. bilag. Der henvises til særligt til pkt. 6, c) administrationshonorar samt referatets bilag.

”Ændringen i aftalen er primært opdatering af formkrav samt at bestyrelsen (Eksklusiv bestyrelsesformanden) i oktober og november 2020 enstemmigt vedtog honorarets størrelse efter formandens indstilling – jf. vedlagte bilag vedrørende mailtråd af 30. oktober – 2. november 2020. Dette gjort via mail, da et fysisk bestyrelsesmøde ikke var muligt grundet COV19 restriktioner.”

I vedlagte bestyrelsesmødereferat af 6. maj 2021 under punkt 6, c) vedrørende administrationshonorar fremgår det, at:

”Formanden beskrev, hvordan honorar var blevet sat til kr. 650.000 ler 1. januar 2021. Dette ønskedes fastholdt, da formanden havde lavet benchmark ift. til andre fonde med ejendomsdrift. Herudover skulle administrationsaftalen fornyes, da der var flere tillæg til oprindelig aftale samt skift af CVR-nr. for administrationen. Bestyrelse tiltrådte dette og underskrev aftalen.”

I henhold til erhvervsfondslovens § 53, stk. 4, 1. pkt. gælder det, at:

”Over forhandlingerne i bestyrelsen skal der føres en protokol, der underskrives af samtlige tilstedeværende medlemmer af bestyrelsen.”

Af hensyn til senere mulighed for dokumentation og eventuelt placering af ansvar skal protokollen være en forhandlingsprotokol og ikke kun en beslutningsprotokol. Desuden skal det bagefter være muligt at genfinde forudsætningerne for de drøftelser, der har fundet sted jf. lovbemærkningerne til bestemmelsen. Dette blandt andet med henblik på at sikre dokumentation for iagttagelse af erhvervsfondslovens § 51 vedrørende bestyrelsesmedlemmers inhabilitet.

Som beskrevet under afsnit I, gælder det, at et medlem af ledelsen ikke må deltage i behandlingen af spørgsmål om aftaler mellem fonden og tredjemand, hvis den pågældende deri har en væsentlig interesse, der kan være stridende mod fondens jf. erhvervsfondslovens § 51. Bestemmelsen forbyder ikke alene et medlem af ledelsen at deltage i afstemningen i de omhandlede tilfælde af interessekonflikter med pågældende og fonden, men overhovedet at deltage i behandlingen. Såfremt bestyrelsesmedlemmet har særlig viden om det der skal drøftes, kan medlemmet informere den øvrige bestyrelse om sin viden, hvorefter det inhabile medlem af bestyrelsen skal forlade lokalet både under den efterfølgende drøftelse af punktet og afstemningen.

I fondens vedlagte bestyrelsesmødereferat af 6. maj 2021, ses fonden ikke at have taget stilling til eller vurderet formandens inhabilitet under punkt 6, c). Det er alene anført at bestyrelsen tiltrådte punktets indhold, men det er ikke anført hvorledes bestyrelsen har håndteret det forhold, at formanden ikke kan deltage i afstemningen. Det er heller ikke oplyst hvorvidt bestyrelsen har taget stilling til, at formanden ikke må deltage i behandlingen af denne beslutning. Endelig er heller ikke anført, hvorvidt formanden har forladt lokalet eller ej under bestyrelsens forhandling om aftalens indhold. I øvrigt burde formanden som beskrevet under afsnit I, slet ikke have undertegnet administrationsaftalen på vegne af fondens bestyrelse.

Styrelsen har, som nævnt, den 17. august 2022 modtaget en kopi af bestyrelsesmødereferat af 5. maj 2022. Det er oplyst i fondens redegørelse af 17. august 2022, at:

”Formanden har fremlagt udkast til aftale med administrator på bestyrelsesmødet, men formanden tager ikke stilling – det gjorde den øvrige bestyrelse. Se den nyeste behandling -jf. punkt 6 i referatet af 5. maj 2022., hvor funktionsbeskrivelsen er fremlagt.”

Fondens bestyrelse har således til styrelsen oplyst, at formanden ikke har taget stilling til det fremlagte udkast til aftale på bestyrelsesmødet.

Under punkt 6, a) vedrørende administrationsgebyr fremgår det, at:

”Honoraret var midlertidigt blevet sat til kr. 650.000 per 1. januar 2021. Der udleveredes en funktionsbeskrivelse på mødet, hvorefter der var drøftelser af anvendt tid, da advokatfirmaet havde lavet en tidsregistrering for det meste af 2021 (opstartsår med nyt IT-system), hvorefter der er underdækning af anvendt tid. Advokatfirmaet havde indhentet benchmark fra andre fonde med samme størrelse og aktiviteter. Advokatfirmaet foreslog et årligt honorar på DKK 950.000.

Administrationshonorar udgør herefter ca. 0.85 % af omsætningen/avancen. Bestyrelsen tiltrådte dette, men aftalte, at Advokatfirmaet skal fremsende en skriftlig indstilling med behørig dokumentation, hvorefter bestyrelsen skulle skriftlig godkende dette.”

Styrelsen kan konstatere, at fondens bestyrelse under punkt 6 i det nævnte referat, ikke har dokumenteret hvorledes bestyrelsen har forholdt sig til formandens habilitet. Herunder fremgår det ikke, at fondens formand ikke har deltaget i afstemningen, som det er oplyst til Erhvervsstyrelsen. Derudover burde formanden have forladt lokalet under bestyrelsens forhandling om forhøjelse af vederlag til administrator. Hvis formanden i praksis har forladt lokalet, burde forholdet desuden være ført til protokol.

Samlet set kan det konstateres at fondens bestyrelse i sine forhandlingsprotokoller ikke i tilstrækkelig grad har sørget for at dokumentere hvordan bestyrelsen har forholdt sig til formandens habilitet i forbindelse med indgåelsen af administrationsaftalen af 6. maj 2021 og efterfølgende. Det skyldes, at ingen af de til styrelsen leverede referater af bestyrelsesmøder indeholder bestyrelsens overvejelser om formandens inhabilitet i forholdet til fondens administrator. Herunder oplysninger om hvorvidt formanden har deltaget i afstemningen, eller hvorvidt formanden har deltaget i bestyrelsens interne forhandling om administrationsaftalen. I alle tilfælde burde fondens formand have forladt lokalet under bestyrelsens forhandling, og dette forhold burde også været ført til protokol.

Styrelsen skal derfor påtale, at fondens bestyrelse ikke har ført tilstrækkelig protokol over bestyrelsen håndtering af formandens habilitet i strid med erhvervsfondslovens § 53, stk. 4, da fondens bestyrelse hverken har dokumenteret bestyrelsens stillingtagen eller reaktioner i tilknytning til formandens inhabilitet i forhold til administrationsaftalen mellem fonden og Advokatfirmaet Christian Gangsted-Rasmussen ApS. Dette gælder, uagtet at formanden ikke i praksis har deltaget i afstemningen.

Styrelsen påbyder derfor, at fondens bestyrelse fremadrettet, ved enhver lejlighed, fører tilstrækkeligt til protokol jf. erhvervsfondslovens § 53, stk. 4, således at det kan dokumenteres hvorvidt bestyrelsens drøftelser, håndtering og reaktioner i forholdet mellem fonden og Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen ApS er i overensstemmelse med erhvervsfondslovens § 51.

I forlængelse af styrelsens påtale og påbud vedrørende formandens habilitet, skal det bemærkes, at hvis bestyrelsen havde iagttaget pligten til at føre en fyldestgørende forhandlingsprotokol i henhold til erhvervsfondslovens § 53, stk. 4, ville det have været muligt for bestyrelsen at dokumentere, at erhvervsfondslovens bestemmelse om inhabilitet i § 51 var blevet iagttaget.

Klagevejledning

Ovenstående afgørelse kan indbringes for Erhvervsankenævnet pr. e-mail til adressen ean@naevneneshus.dk eller pr. post til Nævnenes Hus, Toldboden 2, 8800 Viborg, senest fire uger efter, at afgørelsen er meddelt fonden, jf. erhvervsfondslovens § 130. Styrelsen skal til orientering oplyse, at Erhvervsankenævnet i forbindelse med en eventuel klage opkræver et gebyr, der helt eller delvis kan tilbagebetales, såfremt der gives medhold i klagen.

Vejledning vedrørende administration af Gangstedfonden

Styrelsen skal i henhold til vores almindelige vejledningspligt, oplyse om følgende vedrørende administrationens arbejdsfordeling mellem formand, administrator og økonomifunktion.

Bestyrelsesformand

Styrelsen har den 17. august 2022 også modtaget en kopi af arbejdsfordeling mellem bestyrelsesformanden og administrator af 5. maj 2022. Styrelsen har noteret sig at formanden blandt andet oplyses at varetage:

Gennemgang af legatansøgninger, diskussion med bestyrelsen herom samt beslutning af endelige bevillinger indenfor den aftalte ramme for regnskabsåret. [...]

Løbende vurdering af fondens værdipapir portefølje i form af afkast, vurdering i forhold til fondens likviditet og dialog om værdipapirporteføljens sammensætning med account managers – herunder også eventuelt nye investeringer i andre selskaber.

Løbende dialoger med andre potentielle account managers

Løbende vurdering af sammensætning af fondens ejendomsportefølje

Løbende vurdering af ejendommenes realkreditbelåning og samtaler med realkreditselskaberne.

Løbende vurdering om udviklingsmuligheder for fondens ejendomme

Løbende undersøgelser og screening af potentielle ejendomme til fonden via eget netværk, mæglere m.v. [...]

Styrelsen skal henlede opmærksomheden på, at det er den samlede bestyrelser der er ansvarlig for, at kapitalberedskabet til enhver tid er forsvarligt i henhold til erhvervsfondslovens § 38, stk. 1, nr. 5.

For så vidt angår fonde, hvor der ikke er ansat en direktør, gælder det, at det er bestyrelsen, som et kollektivt organ, der skal varetage den daglige ledelse, jf. erhvervsfondslovens § 38, stk. 2.

Efter erhvervsfondslovens § 77 påhviler det desuden bestyrelsen at foretage uddeling i overensstemmelse med lovens § 78. Af lovbemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at:

”Bestyrelsen ikke kan overlade det til andre at foretage uddelinger.” og at: *”det under alle omstændigheder er bestyrelsen, der træffer beslutningen om uddelinger, herunder uddelingernes størrelse, og bestyrelsen har ansvaret for uddelingens overensstemmelse med vedtægten”*.

Bestemmelsen er ufravigelig, hvilket medfører, at det ikke er muligt at uddelegere selve uddelingsbemyndigelsen, jf. erhvervsfondslovens § 77. Det er således også den samlede bestyrelse, der skal træffe beslutninger om uddelinger efter erhvervsfondslovens § 77. Der er dog intet til hinder for, at den praktiske håndtering af bestyrelsens beslutninger om uddelinger varetages af andre end medlemmer af en fondsbestyrelse.

Daglig administrator af Gangstedfonden

I den modtagne kopi af arbejdsfordeling mellem bestyrelsesformanden og administrator af 5. maj 2022, fremgår det under ovenstående punkt for administrators opgaver, at:

”Jævnlig møder med bestyrelsesformanden vedr. fondens uddelingsstrategi og uddelinger”

Det er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at fondens bestyrelse fremadrettet bør overveje om det er hensigtsmæssigt, at den løbende kontakt mellem fonden og administrator varetages af fondens bestyrelsesformand, idet Christian Gangsted-Rasmussen samtidig er hvervgiver for den daglige administrator. Fondens bestyrelse bør derfor overveje om det i stedet kan være hensigtsmæssigt og i fondens interesse, at et andet bestyrelsesmedlem eller den samlede bestyrelse fremadrettet deltager i de jævnlige møder mellem administrator og fonden.

Erhvervsstyrelsen skal helt afslutningsvis oplyse, at ovenstående afsnit alene skal betragtes som vejledende.

Afslutning

Kopi af dette brev er sendt til fondens revisor.

Hvis I har spørgsmål eller kommentarer til dette brev, er I velkomne til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Julian Evers', written in a cursive style.

Julian Evers
Fuldmægtig
Tlf. direkte 35 29 19 78
E-mail: juleve@erst.dk

Fra: Julian Steffen Evers
Sendt: 31. august 2022 10:22
Til: indgaaende@ngdp.seposervices.dk
Emne: ATT: Jens Olsson vedrørende Gangstedfonden, CVR-nr.: 18 33 44 02, Sag X22-DP-18-DS
Vedhæftede filer: Afgørelse, Gangstedfonden, CVR-nr. 18 33 44 02.pdf; memometadata.xml

Til statsaut. revisor Jens Olsson

Erhvervsstyrelsen kan til orientering oplyse, at vi i dag har sendt den vedhæftede afgørelse til bestyrelsen for ovenstående fond.

Med venlig hilsen

Julian Steffen Evers
Fuldmægtig

ERHVERVSSTYRELSEN
Fondstilsyn

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291978
E-mail: JulEve@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk. Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).